ראש – החידוש של הגמרא הוא על כפל ודו"ה. כפל משלמים כשעת העמדה לדין כי הוא יכול להודות ולהיפטר. דו"ה משלמים כשעת הטביחה כי הוא עשה מעשה. לכאורה הרא"ש סותר את עצמו, כי אם הבהמה תתייקר אחרי הטביחה ומכירה, הוא עדיין ישלם כשעת הטביחה ומכירה ולא לפי שעת העמדה לדין, וזה לא מסתדר כי הוא עדיין יכול להודות ולהיפטר.

הגרנט – נוצר פה מצב חדש, בגלל הטביחה ומכירה היה פה שינוי ושינוי קונה, ולכן הוא מחייב משהו חדש. החיוב בכפל הוא רק כאשר הקרן אצל הגנב ותפסו אותו, וכל רגע יש על הגנב חיוב להחזיר. יש חיוב ממושך, ולכן גם בשעת ההעמדה לדין מוטל עליו חיוב להחזיר את החפץ. לעומת זאת, בטבח ומכר, נוצר חיוב חדש של דו"ה (ממון) והחיוב הקודם (של החזרת החפץ) מבוטל, כי החפץ כבר לא נמצא.

אבל בגמרא כתוב במפורש – "כפל ודו"ה כשעת העמדה בדין".

גמרא – אם הוא גנב פרה כחושה ואז היא השמינה, משלם כפל ודו"ה כעין שגנב. התירוץ לסתירה־לכאורה הזאת בגמרא, הוא שהגנב אומר לבעלים, שהוא גרם לפטם את הפרה ולכן לא הוגן שהוא יצטרך להחזיר את מה שהוא פיטם אותה.

רש"י – במקרה שהפרה נתפטמה מאליה או ששווייה בשוק עלה, משלם כפל כעין השתא (כשעת העמדה לדין) כי אז הסברא של "משום דא"ל" לא מתאימה, כי ההתייקרות בשווייה לא קרתה בגלל הגנב.

תוספות –

תוספות הרא"ש – אם בהשמינה מאליה משלם כשעת העמדה בדין, אז לכאורה גם קרן (ביוקרא וזולא) היה צריך לשלם כשעת העמדה בדין, ולכן אין חילוק בין נתפטמה מאליה לבין שהגנב פיטם אותה.

כתוב בגמרא שאם הפרה הייתה שמנה והכחישה משלם כפל ודו"ה כעין שגנב, כי "מה לי קטלא כולה מה לי קטלא פלגא".

רש"י מסביר שזה רק במקרה שהכחיש אותה בידיים, ומסביר שמהרגע הראשון בהכחשה זה נקרא תחילת הטביחה, ולכן הוא משלם כעין שגנב כי הטביחה התחילה בשעה שהפרה הייתה שמנה.

קובץ שיעורים – קשה על דברי הראש. אם הוא מתחייב ברגע הטביחה, אז איך מתחייב כעין שגנב? אם גנב פרה שמנה והכחישה, ואז הוא טובח פרה כחושה, אז למה צריך לשלם על פרה שמנה?